**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-03 от 26 июля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 34-06/23 в отношении адвоката**

**Г.Р.Ш.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 34-06/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 30.05.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукина в отношении адвоката Г.Р.Ш., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат осуществлял защиту в суде Я.Ф.М. При формировании опросного листа для присяжных и обсуждении последствий обвинительного вердикта адвокат занял позицию противоположную позиции своего доверителя – Я.Ф.М. вину в совершении преступления не признавал, а адвокат просил квалифицировать его действия как совершённые при превышении пределов необходимой обороны.

 Кроме того, адвокат нарушал порядок в судебных заседаниях 02.03.2022 г., 03.03.2022 г., 14.04.2022 г., 20.07.2022 г., 28.07.2022 г., 30.03.2022 г., перебивал судью и государственного обвинителя, за что ему объявлялись замечания. 30.03.2022 г. допустил высказывание, унижающее честь и достоинство участников процесса («Призываю к совести суда и гособвинителя»).

 06.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 14.06.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2593 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

 29.06.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.06.2023г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

29.06.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Р.Ш. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседании Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что доводы представления не согласуются с фактическими обстоятельствами и базируются на сведениях, предоставленных стороной обвинения, оппонировавшей адвокату в уголовном процессе. Со стороны участников, управомоченных направлять жалобу либо обращение в связи с действиями защитника (доверитель, суд) претензий к осуществлению адвокатом профессиональных обязанностей в дисциплинарном порядке не высказывалось, в связи с чем факты объявления председательствующим в судебном заседании защитнику замечаний не могут рассматриваться как указывающие на поведение адвоката, выходящее за рамки допустимого в процессе уголовного судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Р.Ш., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов